

## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fākss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

### ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

2016.gada 21.februāris

protokols Nr. 8.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 08.00.

#### Darba kārtība:

1. Par Ķekavas novada pašvaldības nolikuma apstiprināšanu.

**Sēdi vada** – domes priekšsēdētājs Andis Damlics

**Sēdi protokolē** – Līga Mizovska.

**Sēdē piedalās** -

**Deputāti:** Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Linda Danileviča, Andis Damlics, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

**Pašvaldības darbinieki:**

Izpilddirektors

Aivars Liškovskis,

Administratīvās daļas vadītāja

Līga Mizovska,

Datorspeciālists

Mārtiņš Egle.

*Damlics atklāj sēdi. Viņš paziņo, ka sēdes sasaukšanas iniciatori bija septiņi deputāti.*

#### 1.§

#### **Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu "Par Ķekavas novada pašvaldības nolikums" apstiprināšanu**

*Damlics paskaidro, ka viņš janvāra mēnesī Ķekavas novada pašvaldības nolikumu nevirzīja uz komitejām, jo izstrādātāja Mizovska bija slima. Tā kā deputātiem ir vēlme jautājumu izlemt ātrāk, tad viņš aicina šodien par šo jautājumu izdiskutēt un pieņemt saistošos noteikumus.*

*Pihtovs jautā, kādā veidā Damlics sasaucis domes ārkārtas sēdi, ja paziņojums nebija izvietots uz ziņojumu dēļiem, ne Baložu pārvaldē, ne citur, un kāpēc Damlics slēpj šo informāciju no iedzīvotājiem.*

*Damlics paskaidro, ka viņam pēc deputātu pieprasījuma saņemšanas trīs dienu laikā jāsasauca domes ārkārtas sēde, trīs dienas paiet šodien, tāpēc viņš sēdi sasaucis šādi, kā tas bija iespējams.*

*Pihtovs nav apmierināts ar Damlica paskaidrojumiem un apšaubā sēdes sasaukšanas likumību.*

*Damlics atgādina, ka šodien apspriežamais jautājums nav par sēdes sasaukšanas kārtību, bet par saistošajiem noteikumiem, un aicina Pihtovu runāt par jautājumu. Viņš uzskata, ka sēdes sasaukšanas procedūra bija pareiza.*

*Adats uzskata, ka šīs sēdes sasaukšana ir ķengāšanās un viņš 26 gadu laikā neko tādu nav pieredzējis. Adatu izbrīna, ka domes priekšsēdētājs virza uz domes sēdi jautājumu, ar kuru viņš pats nav iepazinies. Adats aicina visus iepazīties ar konkrētu dokumentu, kas pievienots kartiņai.*

Adats pauž viedokli, ka domes priekšsēdētājs nav veicis savus pienākumus godprātīgi, jo viņa rīcībā nebija informācija, ka domes priekšsēdētājs un viņa trīs vietnieki būtu kavēti pildīt savus pienākumus, un viņš nesaprot, kāpēc piektdien netika izsludināta domes ārkārtas sēde. Ir arī skaidrs, ka sēdi nevarēja izsludināt pirmdien. Adats informē, ka viņš vērsīsies pie VARAM ministra, lai viņš izvērtētu domes priekšsēdētāja darbu, jo viņiem septiņiem nav iespējams domes priekšsēdētāju noņemt ar balsojumu. Adats norāda, ka šajā sēdē tiks izskatīts dokuments, kurš bija jāvirza pagājušā gada augustā, Damlics šo dokumentu nevirzīja līdz decembrim, kad tika lemts to atkārtoti virzīt uz visām komitejām, un tad uz domes sēdi. Komitejas jautājumu nav izskatījušas, un tāpēc deputātu grupa saprata, ka domes priekšsēdētājs nav spējīgs organizēt domes darbu, virzīja šo iniciatīvu, jo nav pieļaujama situācija, ka no 2014.gada jūlija dome strādā tikai ar nolikuma grozījumiem, kas bijuši savstarpēji izslēdzoši, kā rezultātā nav iespējams izsekot, kuri punkti ir spēkā, un kuri nav. Tālāk Adats norāda, ka beidzamajos grozījumos tika pieļauta virkne trūkumu, kā rezultātā viņš apšaubā šī lēmuma legimitāti, un pēc viņa rīcībā esošās informācijas grozījumi ir nelietderīgi un pilnīgi aplami, ko pierāda arī divu pēdējo nedēļu domes darbs. Adats ir priecīgs, ka šodien atradies laiks, lai varētu pastrādāt sabiedrības labā.

Damlics piekrīt, ka šodien varēs pastrādāt. Tālāk viņš apliecina, ka lasījis Adata iesniegumu, un sapratis, ka Adats ne tikai sācis pārdot viņam piederošus īpašumus, bet, sācis arī Damlicu izspiegot, un tas Damlicam neliekas labi. Damlics piekrīt, ka viņš piektdien Namejā redzējis deputātu iesniegumu, bet ar to varējis iepazīties tikai vakar, jo piektdien, lielās noslogotības dēļ, viņam tam nebija laika. Damlics pauž viedokli, ka tā ir apmelošana, ka viņš novilcinājis nolikuma pieņemšanu no pagājušā gada augusta, jo ir notikušas vairākas apspriedes, kurās jautājums izskatīts, un tiešām decembrī deputāti lēma nolikumu vēlreiz izskatīt komitejās, neko nemainot, bet tikai dodot atzinumus. Pirmā komiteja, kurā nolikums tika virzīts atkal uzsāka tā grozīšanu, tāpēc citās komitejās nolikuma izskatīšana netika iekļauta, un šobrīd ir piedāvājums nolikumu izskatīt domei.

Leišavnieks piekrīt Adata teiktajam, ka viņš bija viens no iniciatoriem, lai sasauktu domes sēdi šodien astoņos no rīta, bet tam ir attaisnojums, jo nebija iespēju sēdi sasaukt ne piektdien, ne sestdien. Viņš sazinājies ar VARAM juristiem, un tie apliecināja, ka sēdi dome var sasaukt. Deputātu grupa savu iesniegumu iesniedza ceturtdienas pašā vakarā 18:57, kas nav korekti ne pret darbiniekiem, ne deputātiem, un piektdienā sēdi sasaukt nav iespējams, tāpēc radās šāds lēmums.

Damlics vēlreiz apliecina, ka, lai sasauktu domes ārkārtas sēdi, viņam pilnībā jāiepazīstas ar iesniegtajiem dokumentiem, un piektdien viņam tam laika nebija.

Varikam patīkami, ka septiņu deputātu grupa ir norūpējusies par pašvaldības nolikumu, un deputātu grupā iekļāvies arī Ceļmalnieks, tāpēc viņš vēlas, lai Ceļmalnieks paskaidro, vai viņš ir sapratis, ka iesniedzot iesniegumu ceturtdien dienas beigās, un tāpēc varēja noprast, ka domes sēde tiks sasaukta svētdienā, otrs jautājums – vai Ceļmalnieks pievienojas Adata otrajam iesniegumam, un trešais – vai Ceļmalnieks ir apmierināts ar domes sēdes norisi, un vai viņš ir gatavs turpināt strādāt šodien..

Ceļmalniekam prieks, ka deputāti svētdienas rītā ir moži un tas nozīmē, ka varēs produktīvi strādāt. Ceļmalnieks piekrīt, ka nolikums tiek virzīts jau sen un tas izskatīts dažādās grupās, tad vienu brīdi bija klusums, par kuru priekšsēdētājs paskaidroja. Nolikumu izskatīja Izglītības, kultūras un sporta komiteja, un tā lēma, ka nolikums vēl pilnveidojams, un šie priekšlikumi bija jāiesniedz domes sēdē, lai veiktu grozījumus. Ceļmalnieku tiešām pārsteidzis tas, ka atkal jau nevar noformulēt priekšlikumus un virzīties tālāk, jo komitejas priekšsēdētājs vēlējies vēlreiz jautājumu pārdomāt, kā arī no pārējo komiteju darba kārtības nolikums tika izslēgts, un šis bija tas iemesls, kāpēc viņš atbalstījis deputātu grupas ierosinājumu. Ceļmalnieks aicina šodien, kad ir brīva visa diena, jautājumu beidzot izlemt, lai dienu var pabeigt ar padarīta darba sajūtu.

Variks vēlas dzirdēt, vai Ceļmalnieks pievienojas Adata iesniegumā minētajam, un Ceļmalnieks paskaidro, ka viņš ar šo iesniegumu iepazīties tikai šorīt un tāpēc viņš savu viedokli par to vēl nav formulējis.

Adatam kauns par domes priekšsēdētāja paskaidrojumiem, jo viņš pārlicinājies, ka dokumentu kartiņa nodota ar uzdevumu domes priekšsēdētājam un sēžu sekretārei, domes priekšsēdētājs kartiņu atvēris piektdien 08:15, un aptuveni šajā pašā laikā dokumentu kartiņu atvērusi sēžu sekretāre. Adats no Damlica teiktā saprot, ka dokumentu kartiņas viņš atver tikai lai apskatītos, nevis iepazītos ar pievienotajiem dokumentiem, un viņš sliecas domāt, ka patiesībā Damlicam bija jāsvin meitas jubileja, kurā viņš aizrāvēs ar alkohola lietošanu, tāpēc pie strādāšanas ticis tikai sestdienas vakarā. Adatu sarūgtina fakts, ka domes priekšsēdētājs melo, un tāpēc viņam vairs nav uzticības domes priekšsēdētājam.

Damlics nepiekrīt Adata teiktajam, un notiek asa vārdu pārmaiņa.

Keisters norāda, ka likumdevējs paredzējis domes ārkārtas sēdes sasaukt trīs dienu laikā, bet tas ir normālos apstākļos, kad tiešām notiek kāds ārkārtējs gadījums, kā plūdi vai ugunsgrēks, bet likumdevējs nav paredzējis šādas situācijas, kaut gan Keisters uzskata, ka nekāds likuma pārkāpums nav noticis. Tālāk Keisters atgādina, ka šobrīd ir spēkā esošs pašvaldības nolikums, un tas tiešām ir daudzas reizes grozīts, tāpēc ir labi, ka šobrīd tiek izstrādāts jauns nolikums. Viņš aicina beigt mētāties ar personīgiem apvainojumiem un sākt strādāt.

Damlics aicina pievērsties iesniegtajiem priekšlikumiem.

Pihtovs nesaprot, par kuru jautājumu šobrīd tiek runāts, jo ir divi iesniegumi, un katrs par savu tēmu.

Tiek pārrunāts par Adata pievienoto iesniegumu un iespējām par to lemt.

Damlics aicina atgriezties pie sēdes jautājuma un dod vārdu Adatam ziņojumam.

Adats norāda, ka ir izveidots dokuments, kurš maksimāli pietuvināts deputātu lēmumiem, bet kādam tas nav pieņemams. Lai strādāt būtu vieglāk, tad strīdīgās vietas no nolikuma ir izņemtas. Sagatavojot jauno nolikumu viņi ir paredzējuši noteikt limitu naudas tēriņiem, kas attiecas gan uz domes priekšsēdētāju, gan izpildvaru, un līgumus drīkst slēgt tikai budžeta ietvaros. Adats atceras, ka pašvaldības nolikumā naudas tēriņa limits tika iekļauts vēl laikā, kad pašvaldības budžets nebija saistošie noteikumi, bet šobrīd, kad tie ir saistošie noteikumi, tie ir saistoši visiem arī domes priekšsēdētājam, vietniekiem un izpilddirektoram. Adats paskaidro, ka viņu piedāvātais pašvaldības nolikuma variants neatšķiras no tā, par kuru lēma deputāti sanāsmēs, viņi tikai izslēguši no tā strīdīgo jautājumu par pārvalžu darbības teritorijām, un viņi piekrīt, ka šo jautājumu var atrunāt kādos citos iekšējos nolikumos. Adats aicina nolikumu apstiprināt.

Ceļmalnieks piedāvā ierobežot priekšlikumu iesniegšanu, tad, kad par tiem sāk balsot, lai neveidojas situācijas, kad jau nobalsots priekšlikums ir pretrunā iesniegtajam priekšlikumam.

Vītols jautā iesniedzējiem, cik kvalitatīvi viņi dokumentu ir sagatavojuši, ja viņi to virza steidzamības kārtā, un paši iesniedz priekšlikumus sava iesniegtā dokumenta labošanai. Tāpat Vītols nesaprot Adata izteicienus par "Jūs" un "Mēs", jo, viņaprāt, tāda dalījuma nav, visi deputāti ir vienlīdzīgi, un visi kopā veidoja jauno nolikumu.

Adats atgādina, ka saskaņā ar nolikumu priekšlikumus drīkst iesniegt līdz debašu sākumam. Tālāk Adats paskaidro savu viedokli par "Mēs" un "Jūs".

Damlics aicina Adatu beigt izteikt apvainojumus, un runāt par apspriežamo jautājumu.

Jurķis paskaidro, ka savu iesniegumu viņi iesnieguši, lai izvairītos no tā, ka vēl ilgāk tiek novicināta jaunā nolikuma pieņemšana, un lai pašvaldība var normāli strādāt ar nolikumu, kuram nav desmitiem versiju. Jurķis aicina šodien pieņemt lēmumu.

Damlics secina, ka vairāk jautājumu nav, priekšlikumu iesniegšana tiek pārtraukta un var uzsākt debates. Viņš aicina Adatu komentēt savu priekšlikumu.

Adats norāda, ka komentārs par priekšlikumu nav debates, jo debates ir viedokļa izteikšana pirms balsojuma par priekšlikumiem. Adats vēlas izteikties debatēs par atsevišķiem punktiem. Vītols piedāvājis grozīt nolikuma 15.punktu, bet tā to darīt nevar, jo šo darbību reglamentē likums. Dome

ir apstiprinājusi savas struktūrvienības, un, lai tās reorganizētu vai likvidētu, vispirms nepieciešams iedzīvotāju referendums, un tikai pēc tam šo jautājumu var virzīt uz domes sēdi. Vienīgais, ko šajā brīdī dome var lemt, ir jautājums par Ķekavas pagasta pārvaldi, jo šāda struktūrvienība nav izveidota. Tālāk Adats pauž viedokli par nolikuma 26.punktu – līdz šim tāda punkta nolikumā nebija, bet tas tika iekļauts, jo komisijās darbojas novada iedzīvotāji, un tika konstatēts, ka vairāki no tiem ilgstoši nepiedalās komisiju darbā, kas paralizē to darbu. Tāpēc tiek paredzēta norma – ja komisijas loceklis piecas sēdes nepiedalās komisijas darbā, tad viņš automātiski tiek no tās izslēgts. Adats uzskata, ka būtiskus grozījumus priekšlikumi neparedz, un jaunais nolikums nepieciešams, lai pašvaldība varētu labāk strādāt.

Keisters jautā, vai ir tāda pieredze, kuras dēļ tiek paredzēts nolikuma 26.punkts.

Adats atgādina, ka šis punkts nolikumā parādījās jau 2011.gadā, kad pašvaldība saskārās ar šo problēmu.

Vītols paskaidro, ka viņa iesniegtie divi priekšlikumi tika izskatīti Izglītības, kultūras un sporta komitejā, kur tos atbalstīja, un, kā komitejas priekšsēdētājs, tos iesniedzis.

Adatu izbrīna deputātu izteikumi, un viņš meklē likumā "Par pašvaldībām" pantu, kurā iekļauts regulējums par novada pārvaldēm.

Liškovskis jautā, vai deputāti šobrīd runā par pārvaldēm kā struktūrvienībām, vai kā iestādēm. Ja tās ir iestādes, tad tās atbilstoši jāreģistrē, bet šobrīd tās ir tikai struktūrvienības.

Jurķis lasa likuma "Pa pašvaldībām" 53.pantu un 24.pantu, un pauž viedokli, ka pārvaldes ir centrālās administrācijas struktūrvienības un tām jābūt nolikumiem.

Variks jautā Mizovskai, vai pārvaldi var uzskatīt, kā centrālās administrācijas struktūrvienību.

Mizovska apliecina, ka pārvaldes ir kā centrālās administrācijas struktūrvienības, tikai pārvaldniekiem šobrīd pakļautībā nav neviena darbinieka.

Variks norāda, ka tā ir tā būtiskākā lieta, jo no tā izrietēs pārējās darbības. Variks pauž viedokli, ka šobrīd darbinieki iekļaujas atsevišķās daļās un pilda savus pienākumus arī pārvaldēs. Pēc šī nolikuma apstiprināšanas centrālās administrācijas daļas tiks sadalītas un darbinieki iekļauti pārvaldēs, un viņam tas liekas nepareizi, tāpēc viņš aicina šo priekšlikumu rūpīgi apdomāt, jo tas var nest līdzī grandiozas izmaiņas.

Jurķis uzskata, ka deputātiem nav izpratnes par administrācijas struktūru, īpaši personai, kura vienu laiku bija domes priekšsēdētāja amatā. Viņš neizprot Varika bažas par kaut kādu pārdali, jo šā brīža nolikuma versijā viņš tam nesaredz pamatu. Jurķis uzskata, ka centrālās administrācijas darbu organizē izpilddirektors. Viņš pauž viedokli, ka pārvalde būtu nepieciešama arī Ķekavā, jo šobrīd par Ķekavu, kā administratīvi teritoriālo vienību neviens neatbild, jo kādam jābūt atbildīgam par šīs teritorijas attīstīšanu un uzturēšanu kārtībā. Jurķis aicina nolikumu pieņemt tādu, kāds tas iesniegts.

Leišavnieks atceras, ka jautājumu par Ķekavas pārvaldnieku risina jau tikpat ilgi, cik ilgi pastāv novads, bet sākotnēji šo struktūru neveidoja, un, lai taupītu līdzekļus, tika lemts, ka Ķekavas teritoriju pārvaldīs izpilddirektors. Leišavnieks pauž viedokli, ka pārvaldnieks Ķekavas teritorijai ir nepieciešams.

Arnte atceras, ka 2013.gadā, kad darbu uzsāka jaunais sasaukums, Jerumam bija virkne priekšlikumu par pašvaldības nolikumu, bet toreizējais domes priekšsēdētājs Variks tos neizskatīja un solīja priekšlikumus izskatīt Finanšu komitejā, bet tas netika izdarīts. Viņa vēlreiz norāda Varikam, ka pārvaldes vēl aizvien ir centrālās administrācijas struktūrvienības.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka pārvaldniekiem būtu jāierāda vieta pašvaldības struktūrā. Pārvaldniekiem šobrīd jāpārvalda attiecīgā teritorija un jārisina ar šo teritoriju radušies jautājumi un problēmas, bet viņiem nav piešķirti resursi, lai šīs problēmas risinātu. Šobrīd problēmas tiek nodotas tālāk izpilddirektoram, un viņš ir tas, kas pieņem lēmumu, vai attiecīgo

problēmu risinās vai nerisinās. No tā izriet, ka šobrīd prioritārā stāvoklī ir Ķekavas pārvalde, jo to vada izpilddirektors, kurš pieņem lēmumus. Ceļmalnieks domā, ka būtu jānosaka pārvaldnieku vieta un precīzi jādefinē viņa tiesības dot uzdevumus, lai varētu panākt labāko rezultātu.

Vītols pauž viedokli, ka ir spēkā esošs nolikums, kurš varbūt nav pieejams tādā pārskatāmā veidā, bet viņu māc šaubas par šī iesniegtā nolikuma gatavību un to, ka jau pēc pāris mēnešiem tas nebūs atkal jāgroza. Vītols vērš uzmanību uz likuma "Par pašvaldībām" normām, kas nosaka, ka nolikumā jābūt noteiktam, kā izpilddirektors pārrauga kapitālsabiedrības, bet šobrīd šādas normas nolikumā nav iestrādātas. Un tieši tāpēc Izglītības, kultūras un sporta komiteja atzinumu nesniedza, lai vēlreiz nolikumu izskatītu un atrastu to, kas tajā vēl nav norādīts.

Adats nepiekrīt Vītola teiktajam, jo šīs funkcijas tiek atrunātas citos nolikumos. Tālāk Adats vērš uzmanību uz likuma "Par pašvaldībām" pantu, kurš regulē pārvalžu izveidošanu un funkcijas, tāpēc pašvaldības nolikumā var atrunāt tikai pārvaldnieku tiesības. Adats pauž viedokli, ja no nolikuma tiek izslēgtas pārvaldes, tad jāizslēdz arī administratīvās teritorijas.

Variku ieinteresēja deputātu piedāvājums par pārvaldēm, kur rakstīts, ka pārvalžu pārraugošās funkcijas ir noteiktas centrālās administrācijas nolikumā, un saskaņā ar citu normatīvo aktu pārraugošā funkcija jau ir padotība, un tā ir pārraudzība pār atsevišķu funkciju izpildītājiem. Toties Adats jau citētajā likuma pantā ir noteiktas konkrēti sešas funkcijas, kas tiek uzdotas pārvaldēm. Variks lasa likumā iekļautās pārvalžu funkcijas un konstatē, ka tās visas pārvaldēs jau ir nodrošinātas. Variks aicina neatbalstīt nolikumā jau iekļauto padotību, un izslēgt no nolikuma 15.4.punktu. Ja nolikumā iestrādā to jēgu, par kuru runāja Jurķis un Leišavnieks, tad nolikumā par to jāatrunā papildus. Ja pārvaldēm nosaka lielākas funkcijas, nekā to paredz likums normas, tad jau uz pārvaldnieku amata vietām ir jāriko atklāts konkurss, kurš nav noticis esošajiem pārvaldniekiem. Tālāk Variks pauž savu viedokli par kapitālsabiedrību pārraudzību, ko pieminēja Vītols – likumā viennozīmīgi ir pateikts, ka šai lietai jābūt ierakstītai pašvaldības nolikumā. Variks piekrīt Vītola teiktajam, ka sagatavotais nolikums nav pilnīgs, un jau pēc neilga laika tas būs jāgroza.

Krūmiņš norāda uz deputātu vēlmi grozīt nolikuma normas, bet tajā pašā laikā nav sakārtota izpildvaras struktūra. Viņš pauž viedokli, ka būtu jāapstiprina divi izpilddirektora vietnieki, kur viens atbildētu par Ķekavas pagasta teritoriju un otrs – par visu novadu. Krūmiņš uzskata, ka nav nepieciešams mainīt jau esošo izpildvaras struktūru.

Geks ierosina deputātus aizdomāties, ka šim sasaukumam jāstrādā vēl tikai 15 mēneši, tāpēc nevajag cilāt nevajadzīgas lietas, jo jaunajam sasaukumam būs jaunas domas. Geks aicina nemēģināt ar gudrību, un šo sarežģīto jautājumu atstāt nākamajam sasaukumam.

Jurķis pauž viedokli, lai sakārtotu jautājumu ar izpildvaru, vispirms jāpieņem šis nolikums. Par Geka teikto Jurķim ir kauns, jo Gekam ir 20 gadu deputāta pieredze, un tad jau nav saprotams, kāpēc viņš šo amatu tik ilgi ieņem.

Damlics konstatē, ka vairāk neviens deputāts debatēt nevēlas, tāpēc jāpāriet pie iesniegtajiem priekšlikumiem un aicina Adatu komentēt savu priekšlikumu.

Adats atsauc savu priekšlikumu - Sakarā ar to, ka domes priekšsēdētājs un trīs viņa vietnieki nespēj darbu organizēt darba laikā, nolikumā paredzēt priekšsēdētājam astoņus vietniekus - jo sapratis, ka tas neglābs situāciju.

Damlics aicina Adatu komentēt savu nākamo priekšlikumu, jo tas viņam nav saprotams, tāpēc ka viņš nav atradis nolikuma 27.punktam apakšpunktus.

Adats domā, ka nav korekti atsaukties uz spēkā neesošu normatīvo aktu, jo viņš ņēmis nolikuma versiju, kas konsolidēta uz 01.01.2014., un kas publicēts pašvaldības mājaslapā. Viņš lasa atbilstošos nolikuma punktus, no kuriem izriet, ka domes priekšsēdētājs ir atbildīgs par visām darbībām, kas pašlaik notiek.

*Damlics secina, ka Adata priekšlikums nav par darba kārtības jautājumu, bet tomēr viņš aicina par to balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

*Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu – Sakaņā ar Ķekavas novada pašvaldības nolikuma 27.1 punktu Domes priekšsēdētājs vada domes darbu, 27.3 ir politiski un likumā "Par pašvaldībām" noteiktā kārtībā tiesiski atbildīgs par domes darbu, 27.6 veic Administrācijas darbības tiesiskuma un lietderības kontroli un atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 21.panta otrai daļai - domes darbam jābūt maksimāli lietderīgam, līdz ar to atzīt domes priekšsēdētāja pārkāpumus-*

Atklāti balsojot

*ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 6 (Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa), „Atturas” – 5 (Arnte, Ceļmalnieks, Krūmiņš, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Damlics),*

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Damlics secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Adats par savu balsojumu – viņš uzskata, ka šajā balsojumā un sēdes vadīšanā ir likuma pārkāpums, jo jautājumā par domes priekšsēdētāju viņam sēdes vadīšana bija jānodod savam vietniekam.*

*Leišavnieks par balsojumu – izskatāmais jautājums ir par pašvaldības nolikumu, nevis domes priekšsēdētāja darbu, tāpēc par šo priekšlikumu varēja vispār nebalsot. Ar šo priekšlikumu Adats, kā viņam tas raksturīgi, sapīņķerēja jautājumus tādējādi, lai ievestu citus tiesvedībās.*

*Nākamais ir Geka priekšlikums - Lūdzu pārtraukt neauglīgās debates.(Veispāls) - par kuru Damlicam liekas, nebūtu jābalso.*

*Arnte jautā, no kura laika deputātiem jābalso par citātiem.*

*Geks atsauc savu priekšlikumu.*

*Damlics aicina Vītolu komentēt savu pirmo priekšlikumu par nolikuma 15.punktu.*

*Vītols paskaidro, ka viņš iesniedzis tos priekšlikumus, par kuriem lēma Izglītības, kultūras un sporta komitejā. Šobrīd likuma normas nosaka, ka pārvaldes jāveido teritorijās, kurās neatrodas novada pašvaldības administrācijas ēkas. Ķekavā atrodas novada administrācija, tāpēc viņu komiteja piedāvā šādu šī punkta redakciju.*

*Arnte pauž viedokli, ka nenosaukt teritoriālās struktūrvienības vārdos var nozīmēt, ka arī pārējās iestādes var nenosaukt vārdos.*

*Vītols piekrīt, ka pārvaldes var nosaukt punkta apakšpunktos, un Damlics atgādina, ka komiteja tā arī lēma, bet Vītols to nav pateicis.*

*Vītols precizē priekšlikumu, iekļaujot 15.punktā divus apakšpunktus ar abu pārvalžu nosaukumiem.*

*Ceļmalnieks jautā, vai nevajag pieminēt, ka pārvalžu funkcijas noteiktas centrālās administrācijas nolikumā.*

*Leišavnieks skaidro par administrācijas hierarhiju.*

*Damlics aicina balsot par Vītola laboto priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pašvaldības nolikuma 15.punktu izteikt šādā redakcijā: “15.Pašvaldības sniegto pakalpojumu pieejamību nodrošina Centrālā administrācija un tās teritoriāli organizatoriskās struktūrvienības: 15.1. Ķekavas novada pašvaldības Baložu pilsētas pārvalde;15.2. Ķekavas novada pašvaldības Daugmales pagasta pārvalde.”

*Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics lūdz labot nolikumu.*

*Adats balsojumā atturējies, jo slimīga trauksme ķekaviešiem liek darīt kaut ko, ko viņi nesaprot. Viņš norāda, ka pie šādas redakcijas tieši Ķekavas pagasts paliek bez pārraudzības, un rezultātā attālākās teritorijas paliek novārtā, jo nav pie kā vērsties.*

*Damlics aicina pievērsties lielajam ekrānam, kur redzami labojumi. Nākamais priekšlikums arī ir no Vītola, kurā viņš lūdz izslēgt 26.punktu, un aicina komentēt šo priekšlikumu.*

*Vītols paskaidro, ka arī šo priekšlikumu atbalstīja komiteja, un šo grozījumu atbalstīja arī pašvaldības jurists. Tā kā šis bija Ceļmalnieka priekšlikums, tad viņš lūdz Ceļmalnieku to komentēt.*

*Ceļmalnieks pieļauj, ka viņš priekšlikumu iesniedzis, pamatojoties uz jurista ieteikumiem, jo tā ir domes kompetence – veidot komisijas un apstiprināt to sastāvu, un, ja ir šāda situācija, tad dome var, pamatojoties uz komisijas vadītāja ieteikumu, mainīt komisijas sastāvu. Viņš aicina atbalstīt Vītola priekšlikumu.*

*Damlics aicina balsot par Vītola otro priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 1 (Adats), „Nepiedalās” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izslēgt no nolikuma 26.punktu.

*Priekšlikums ir pieņemts.*

*Pihtovs nepiedalījās balsojumā, jo viņš ir komisijas loceklis, kuru skar šis pants.*

*Keisters komentē savu priekšlikumu - 33.pants Priekšsēdētāju vietnieki saņem darba samaksu par savu pienākuma pildīšanu. Viņš pauž viedokli, ka domes priekšsēdētāja darbs ir algots, jo to nosaka likuma normas, bet vietniekiem var arī nemaksāt algu, un tādi novadi ir, kur domes*

*priekšsēdētāja vietnieki strādā bez atalgojuma. Mūsu novadā vietnieka darbs ir atalgots, tāpēc viņš domā, ka šis punkts būtu jāpapildina.*

*Tiek pārrunāts Keistera priekšlikums, un rezultātā Keisters savu priekšlikumu atsauc.*

*Variks atsauc savu priekšlikumu - Koriģēt 15.3 un 15.4 punktus, precizējot Ķekavas pārvaldes nepieciešamību.*

*Arnte atsauc savu priekšlikumu - Izslēgt no Nolikuma 15.3.punktu.*

*Vītols jautā, vai pēc labojumu izdarīšanas numerācija ir pareiza, un kā ir ar pielikuma tabulām.*

*Damlics secina, ka sēdē jāizsludina pārtraukums, lai varētu pārbaudīt nolikumu, vai tajā visi labojumi ir korekti.*

### **Plkst.10:00 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst.10:15 sēde atsākas.**

*Vītols apliecinā, ka sagatavotais nolikums ir korekts, un Damlics aicina balsot par laboto nolikumu.*

### **Atklāti balsojot**

*ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,*

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

*Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.9/2016 "Ķekavas novada pašvaldības nolikums"*

*Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 1.*


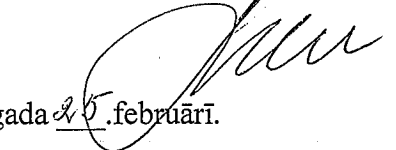
*Jurķis septiņu deputātu grupas vārdā izsaka pateicību, ka viņu darbs ir novērtēts un nolikums pieņemts.*

*Arnte aicina Vītolu tikt skaidrībā par “Jūs” un “Mēs”.*

*Adats ir gandarīts, ka viņu darbs vainagojies ar pārējo deputātu atzinību.*

Sēde tiek slēgta plkst. 10:25.

Sēdes vadītājs:

A.Damlics

Sēdes protokolētāja:

L.Mizovska

Protokolu paraksta 2016.gada 20.februārī.